



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Banco BBVA S.A.
DEMANDADO	Juan José Barrera Restrepo
RADICADO	05001 31 03 016 2009 00464 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 19 de septiembre de 2023 el Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, decretó la terminación del proceso ejecutivo de la referencia por desistimiento tácito. Como fundamento de la decisión, el despacho tuvo en consideración que, desde el 9 de febrero de 2011 el proceso contaba con auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y que la última actuación era de 22 de septiembre de 2020, por lo cual, se configuraba lo previsto en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P.

1.2. Inconforme la decisión, la apoderada judicial de la parte ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación con el fin de que se repusiera lo resuelto y en subsidio pidió se concediera la alzada. Para tal efecto, sostuvo que la aplicación de la figura del desistimiento tácito vulnera los principios y garantías procesales, con base en que, en el caso en particular, el procedimiento cuenta con sentencia desde el 9 de febrero de 2011, en el cual todas las etapas se agotaron y no existía medidas cautelares pendientes de práctica o de perfeccionarse. Señaló que el trámite cuenta con sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada, por lo cual, no podrá invocarse un próximo litigio, pues este fue resuelto mediante sentencia, lo que a todas luces representa un desgaste a la justicia y una vulneración de los principios y garantías procesales

(seguridad jurídica). Adujo que el desistimiento tácito es una sanción por el no impulso del proceso, que castiga directamente a quien acudió en búsqueda de la tutela judicial efectiva, lo que deriva por el contrario en un castigo irrazonable, arbitrario y desproporcionado, máxime en un proceso ejecutivo que cuenta con auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

1.3. Surtido el traslado sin pronunciamiento de la contraparte, en proveído de 17 de octubre de 2023, el juzgado de primer nivel resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo que mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Las razones de lo resuelto se centraron en que si bien la apoderada de la parte recurrente alegó que el proceso contaba con auto que ordena seguir adelante con la ejecución, el cual hizo tránsito a cosa juzgada, por lo que ante la terminación por desistimiento tácito, no podría iniciarse un nuevo proceso, lo cierto es que, de conformidad con el literal f del numeral 2 del artículo 317 del estatuto procesal, el decreto del desistimiento tácito no impedirá que la demanda sea presentada nuevamente transcurridos 6 meses contados a partir de la ejecutoria de la providencia que dio por terminado el procedimiento o desde el auto de obediencia de lo resuelto por el superior. En este sentido, determinó que el argumento expuesto por la recurrente no estaba llamado a prosperar, debido a que, se evidenciaba la falta de diligencia al no efectuar actuaciones oportunas en el proceso.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso establece el desistimiento tácito como sanción a la inactividad de la parte. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque

no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la

demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

...”.

2.2. En relación con esta figura procesal, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC9515 de 2021 reiteró varias precisiones frente al desistimiento tácito así:

"Bajo ese horizonte, concluye la Sala que el amparo está llamado al fracaso, por cuanto la citada providencia de 28 de enero de los corrientes no luce arbitraria, comoquiera que el Tribunal criticado explicó las razones por las que se imponía la terminación de la ejecución censurada por desistimiento tácito, sobre lo cual precisó:

...

Tal como viene de explicarse, la norma 317 del Código General del Proceso contempla tres presupuestos diferentes, para la procedencia de la terminación anormal del proceso por la figura de desistimiento tácito, atendiendo al estado en el que se encuentre el mismo, y que son:

...

- Cuando ya se ha dictado sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución y el proceso permanece inactivo por un período de dos años. Al igual que el anterior, no se exige en este caso que el proceso se encuentre pendiente de alguna actuación de la parte, solo que no se genere ninguna actuación por ese lapso de tiempo, para declarar el desistimiento tácito.

En los dos últimos casos, el legislador no estableció como presupuesto o requisito que el proceso o actuación estuviese pendiente de una carga procesal o acto de la parte que la haya promovido, sino que solo hizo referencia a la inactividad del proceso, lo que permite colegir, que si bien legalmente no está la parte obligada a cumplir con alguna

actuación, si es necesario que realice alguna, de la cual se pueda deducir su interés o atención el proceso, de tal manera que el Juez tenga certeza sobre su continua actividad encaminada a lograr no sólo la obtención de una resolución del conflicto, sino además, de la efectividad de la sentencia o de la orden de continuar con la ejecución, en los casos que ésta ya ha sido proferida.

Es precisamente por esta razón que la misma preceptiva contempla como una de las reglas que deben atenderse para la aplicación de la figura del desistimiento tácito, que "cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo".

En el presente asunto, era factible que la parte demandante presentara la liquidación del crédito, sus actualizaciones, informara las actuaciones que venía realizando para poder perfeccionar cautelas a favor de este proceso, las cuales serían suficientes para que el término contemplado en la norma iniciara de nuevo a contarse.

Aquí, se evidencia que la última actuación dentro del proceso ejecutivo data del 29 de marzo de 2017, la cual fue notificada por estados del cinco de abril de 2017, lo que conlleva a concluir que, para el 26 de noviembre de 2019, se cumplía objetivamente el interregno para la procedencia de la declaratoria de su terminación por desistimiento tácito, como bien lo definió el a quo.

Así las cosas, se concluye que la decisión controvertida no luce antojadiza, caprichosa o subjetiva, al margen de que se comparta, descartándose la presencia de una vía de hecho, de manera que la queja de la gestora no halla recibo en esta sede excepcional."

CASO en CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al decretar la terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito, por considerar que se encontraban dados los presupuestos

procesales previstos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P. toda vez que, la última actuación data de 22 de septiembre de 2020.

Dicho lo anterior, esta dependencia judicial considera que lo definido por el fallador de primera instancia se encuentra ajustado a derecho, toda vez que, de la revisión del expediente se logra observar que, en proveído de 9 de septiembre de 2009 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago y en proveído de 9 de febrero de 2011 se ordenó seguir adelante con la ejecución. El 25 de noviembre de 2013 el expediente fue remitido al Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad, quien ha adelantado el procedimiento en el sentido de aprobar las liquidaciones de crédito presentadas y autorizar la entrega de dineros. No obstante, se observa que la última actuación data de 9 de diciembre de 2020, mediante la cual, la apoderada de la parte demandante informa que sus datos personales se encuentran actualizados en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA.

En este orden de ideas, a 19 de septiembre de 2023 había transcurrido más de los dos años que establece el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso sin que, en ese interregno entre la última actuación y la fecha de terminación del proceso por desistimiento tácito, obrara gestión alguna por parte de los extremos procesales o del juzgado. De igual modo, no asiste razón a la parte recurrente al aducir que no puede volver a presentar la demanda, pues el literal f del numeral 2 de la norma citada, da la posibilidad de que el libelo genitor sea presentado nuevamente después de transcurridos 6 meses contados a partir de la ejecutoria del auto que dio por terminado el proceso o desde la ejecutoria del auto que cumple lo resuelto por el superior, con la advertencia de que todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad, o de cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso, serán ineficaces

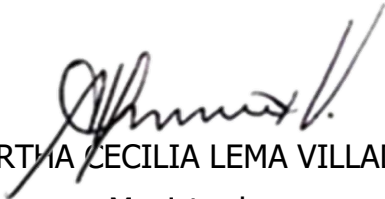
En consecuencia, el auto de 19 de septiembre de 2023 proferido por el Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, será confirmado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 19 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada